BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2597-7/20
Мостар, 29.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ГРАДПРОМ д.о.о. Србац од 15.9.2020.год. изјављену по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, на Рјешење бр.01-1-3611-2/20 од 4.9.2020.год. донесено у поступку јавне набавке моторног горива, уговорног органа ЈУ Кантонална болница „Др Сафет Мујић" Мостар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа IVа одржаној 29.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Налаже се уговорном органу да у поновном поступку одлучи о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене на тендерску документацију предметног поступка набавке по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке од 28.8.2020.год. у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Мили Антонић из Бања Луке, у износу од 658,00 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован.
4. Овај орган доноси посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈУ Кантонална болница „Др Сафет Мујић" Мостар (у даљем тексту: Уговорни орган) је у поступку јавне набавке моторног горива (Обавјештење о набавци бр40-7-1-35-3-48/20 од 27.8.2020.год.) донио Рјешење бр.01-1-3611-2/20 од 4.9.2020.год.
Заинтересовани понуђач ГРАДПРОМ д.о.о. Србац (у даљем тексту: Жалилац) је дана 15.9.2020.год. по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, изјавио жалбу на наведено Рјешење уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 22.9.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.

3. Жалилац истиче да је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију те да је незадовољан садржајем исте, дана 28.8.2020. године уложио жалбу а да је поступајући по жалби, уговорни орган донио је Рјешење број: 01-1-3611-2/20 од 4.09.2020. године, којим је жалбу усвојио и у Рјешењу навео да ће изијенити садржај ТД. Међутим, жалилац наглашава да уговорни орган диспозитивом датог Рјешења није одлучио о захтјеву за надокнаду трошкова састава жалбе изјављене на ТД (по адвокату Милу Антонићу) у траженом износу од 1.316,25 КМ

Жалитељ истиче да питање одлучивања по захтјеву за надокнаду адвокатских трошкова за састав жалбе није посебно ријешено одредбама ЗЈН али је чланом 117. овог закона предвиђена супсидијарна примјена Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), односно из члана 117. ЗЈН проистиче да се на сва питања која нису ријешена одредбама овог закона, примјењују одредбе Закона о управном поступку. Чланом 108. Закона о управном поступку прописано је како слиједи: (1) У рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити; (2) У рјешењу се мора посебно навести да ли ће онај ко сноси трошкове бити дужан надокнадити трошкове другој странци (члан 105. ст. 2. и 3.); (4) Ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће се да ће се о трошковима донијети посебан закључак. Додатно је чланом 199. Закона о управном поступку прописано: (1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено. (3) Диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року. Ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навест ће се да ће се о њима донијети посебан закључак. Жалилац надаље напомиње да је чланом 105. Закона о управном поступку прописано: (1) Свака странка сноси, по правилу, сама своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци на таксе, за правно заступање и стручно помагање; (2) Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјемо дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити.

Дакле, у складу са цитираним члановима поменутих закона, када уговорни орган усваја или дјелимично усваја жалбу у поступку јавних набавки, и уколико је жалилац истакао захтјев за надокнаду адвокатских трошкова за састав жалбе, уговорни орган је дужан или истим рјешењем (диспозитивом) ријешити и о трошковима адвокатског заступања или о трошковима адвокатског заступања ријешити посебним закључком, при чему је у диспозитиву рјешења којим усваја или дјелимично усваја жалбу потребно навести и да ће се о трошковима адвокатског заступања донијети посебан закључак. Даље, чланом 105. став (2) ЗУП-а прописано је када у поступку учествују двије или више странака са супротним итересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учешћем у поступку. Став да уколико жалитељ има правног заступника (адвоката) има право на надокнаду трошкова заступања потврђен је и у пресуди суда БиХ број: С1 3 У 022275 16 У

од 26.01.2018. године. У пресуди је наведено: „Понуђач у жалбеном поступку има право да затражи стручну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлаштен да мује пружи као и да захтијева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени....
....трошкови за састављање правног лијека су пропосани Адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависти од воље понуђача...".
Како је уговорни орган није ријешио захтјев за надокнаду адвокатских трошкова, односно диспозитивом није одлучио о истакнутом захтјеву на наканду трошкова сасатава жалбе, а из образложења рјешења је видљиво да уговорни орган исте "не прихвата" уговорни орган је поступио супротно одредбама ЗЈН и ЗУП-а. С тим у вези, жалитељ улаже жалбу на Рјешење број: 01-1-3611-2/20 од 4.09.2020. године, те тражи од уговорног органа да рјешење о усвајању жалбе измјени или допуни, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе од 04.09.2020. године изјављене на ТД предметног поступка набавке у износу од 1.316,25 КМ, као и да усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава предметне (нове) жалбе такође у износу од 1.316,25 КМ.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је донио Рјешење број 01-1-3611-2/20 од 04.09.2020.године којим је у цијелости усвојена жалба на тендерску документацију жалитеља Грандпром д.о.о..Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке. У истом Рјешењу је пропустио навести да ће се о трошковима састава жалбе одлучити посебним закључком у складу са чланом 115.Закона о управном поступку. Уговорни орган је става, а исто би назначио у самом закључку, да у конкретном поступку нема основа за накнадом трошкова за правно заступање позивајући се на одредбу члана 115.Закона о управном поступку сматрајући да такво заступање није било нужно ,а ни оправдано.Ради се о жалби на тендерску документацију која је могла бити сачињена и од стране понуђача, без ангажовања помоћи адвоката.Са друге стране у конкретном случају не постоје супротне стране (понуђачи) о чијим правима уговорни орган својим актима одлучује.
Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган рјешавајући жалбу жалиоца изјављену (по адвокату Милу Антонићу) на ТД предметног поступка од 28.8.2020.год. донио Рјешење бр.701-1-3611-2/20 од 4.9.2020.год. којим је дату жалбу уважио, наводећи у диспозитиву рјешења да ће извршити измјену/допуну ТД.
Даљим увидом у Рјешење, утврђено је да уговорни орган истим није рјешавао захтјев жалиоца за надокнаду адвокатских трошкова изајвљене жалбе (по адвокату Милу Антонићу) у траженом износу од 1.316,25 КМ.
Сходно наведеном, навод жалиоца по коме је уговорни орган био ожалбеним Рјешењем, (диспозитивом) истог одлучити о захтјеву за надокнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату (Милу Антонићу) од 28.8.2020.год. на ТД предметног поступка набавке, сходно одредбама члана 108. и 199. Закона о управном поступку а у вези са чланом 105. Закона о управном поступку, сматра се основаним.
Наиме, овај орган наглашава да је неспорна чињеница да је уговорни орган жалбу жалиоца изјављену (по адвокату) на ТД предметног поступка набавке, усвојио ожалбеним Рјешењем, при чему се у диспозитиву истог није изјаснио о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова правног заступања. С тим у вези, напомиње се да члан 105. став (2) Закона о управном поступку (који се основом члана 117. ЗЈН у поступку пред КРЖ-ом примјењује као супсидијаран пропис) прописује: «Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак

окончан, дужна је да противној страни надокнади оправдане трошкове који су тој страни настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна да надокнади противној страни трошкове сраэмјерно дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка, која је обијешћу проуэроковала противној страни трошкове у поступку, дужна је да тој страни те трошкове надокнади.» Истовремено, члан 199. став (1) Закона о управном поступку прописује да се диспозитивом рјешења рјешава о предмету поступка у цјелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није ријешено, док је ставом (3) споменутог члана Закона предвиђено да се диспоэитивом рјешења може ријешити и о трошковима поступка (ако их је било, одређујући њихов износ, ко је дужан да их плати, коме и у ком року), те да ако се у диспоэитиву не рјешава о трошковима, навешће се да ће се о њима донијети посебан закључак.

Дакле, у конкретном случају, жалбени поступак је подношењем жалбе на ТД предметног поступка набавке покренуо жалилац, путем пуномоћника/адвоката, у циљу поништења незаконитог садржаја ТД, и исти је довео до усвајања жалбе од стране уговорног органа, те се с тим у вези цијени, да је незаконити садржај ТД довео жалиоца, као заинтересованог понуђача, у ситуацију да у циљу заштите својих права и интереса искористи законом предвиђено редовно правно средство, жалбу. Сходно наведеном, жалилац је у складу са важећим прописима, имао право и могућност да у циљу заштите својих интереса, затражи стручну (правну помоћ) од субјеката који је овлашћен за њено пружање, као и да захтијева да му издаци који су том приликом причињени, буду надокнађени, при чему су трошкови састављања правних лијекова од стране заступника/адвоката одређени одговарајућим прописима (адвокатским тарифама).

Имајући у виду наведено, уговорни орган ће у поновном поступку, одлучити о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Милу Антонићу дана 28.8.2020.год. на ТД предметног поступка набавке, коју је уговорни орган усвоји Рјешењем бр.01-1-3611-2/20 од 4.9.2020.год.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по по адвокату Мили Антонић из Бања Луке, у укупном износу од 1.316,25 КМ (састав жалбе 900,00 КМ, примјеном Тар.бр.2. АТРС, паушална награда од 225,00 КМ примјеном Тар.бр.12. АТРС; уз припадајући ПДВ од 191,25 КМ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,00 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мијић

Доставити:
- ГРАДПРОМ д.о.о. Србац, по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке
- ЈУ Кантонална болница „Др Сафет Мујић“ Мостар
- а/а